



14020010929602

2_29318436



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

16 июля 2021 года

Дело №А40-8983/21-2-44

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 16 июля 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Махлаевой Т.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Халиловой К.Б.

рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ШАТТДЕКОР»

к ответчику: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ТАМОЖНЯ

о признании незаконными решения

при участии:

От заявителя: Храмова О.С. (паспорт, диплом, дов. от 01.12.19 г.)

Зотов В.А. (удост., дов. от 20.11.20 г.)

От ответчика: Волков В.В. (удост., диплом, дов. от 30.12.20 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО «ШАТТДЕКОР» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием: 1. Признать незаконными и отменить Решения Московской областной таможни о классификации товаров № РКТ-10013000-20/000764 от 27.10.2020 г. № РКТ-10013000-20/000866 от 18.12.2020 г. № РКТ-10013000-20/000826 от 27.11.2020 г. № РКТ-10013000-20/000878 от 22.12.2020 г. № РКТ-10013000-21/000017 от 13.01.2021 г. № РКТ-10013000-21/000014 от 13.01.2021 г. № РКТ-10013000-21/000015 от 13.01.2021 г.; обязать Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ШАТТДЕКОР» в установленном законом порядке и сроки.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судом установлено, что с заявлением об оспаривании решений, Общество обратилось в арбитражный с соблюдением установленного законом срока на обжалование.

Как следует из материалов дела, в рамках исполнения внешнеторгового контракта (договора поставки) №7/2013 от 10.07.2013 г., и №01/2012 от 01.01.2012 г., заключенного между ООО "шаттдекор" (Россия) (далее - Заявитель) и Schattdecor Sp.z.o.o (Польша) (далее - Договор), на таможенную территорию Российской Федерации был ввезен товар - бумага, пропитанная полимерными смолами (предимпрегнат) с содержанием смол < 30%, плотность бумаги-основы 65-70 г/м2, в рулонах, цвет – коричневый, белый, бежевый, текстура – дерево, различных артикулярных номеров, торговая марка: Schattdecor производитель: Schattdecor Sp.z.o.» (далее – Товар).

Товар был задекларирован ООО "шаттдекор" таможенному органу (Московская областная таможня) в декларациях на товары №10013160/070920/0478467, №10013160/070920/0478516, №10013160/061020/0549359, №10013160/101120/0635421, №10013160/120121/0007410, №10013160/130121/0008329 и №10013160/130121/0008305 (далее – ДТ).

В графе 33 каждой ДТ был заявлен код Товара по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее ТН ВЭД ЕАЭС) – 4811 59 000 9.

В дальнейшем, при проведении таможенного контроля по ДТ №10013160/070920/0478467, №10013160/070920/0478516, №10013160/061020/0549359, №10013160/101120/0635421, Московской областной таможней (далее – Заинтересованное лицо) были приняты решения о назначении таможенных экспертиз №10013160/090920/ПВ/000465, №10013160/080920/ПВ/000462, №10013160/071020/ПВ/000534, и №10013160/151120/ПВ/000605 – соответственно и произведены отборы проб и образцов.

На основании указанных решений о назначении таможенных экспертиз, таможенным экспертом ЦЭКТУ ЭКС ФТС России М.С.Левиной были подготовлены Заключение таможенного эксперта № 12411009/0023611 от 23.09.2020 г., №12411009/0023658 от 25.09.2020 г., №12411009/0026032 от 09.11.2020 г. и №12411009/0029420 от 18.12.2020 г. – соответственно.

Исходя из текстов вышеуказанных экспертных заключений, таможенным экспертом были выборочно отобраны на исследование образцы Товара, определен

физико-химический состав исследованных образцов Товара и область его применения. При этом, эксперту не удалось определить толщину покрытия материала, однако, им было установлено, что Товар не является слоистым материалом, не обладает «жесткостью» и «твердостью» в связи с отсутствием нормативно закрепленных критериев для данного материала. Также, экспертом было установлено, что при нагреве Товара и выдерживании его в сушильном шкафу при температуре 200 °С в течение 30 минут, пробы приобретают ломкость при однократном перегибе, в связи с чем им был сделан вывод о том, что смола, пропитывающая бумагу-основу является частично отвержденной.

При проведении таможенного контроля по ДТ №10013160/120121/0007410, №10013160/130121/0008329 и №10013160/130121/0008305 Заинтересованным лицом не назначались таможенные экспертизы, образцы Товара не отбирались, заключения экспертов не готовились, в качестве обоснования правомерности принятых решений были использованы ранее подготовленные экспертные заключения от 12.11.2019 № 12411009/0037683, от 25.03.2020 № 12411009/0005834, от 18.12.2020 № 12411009/0029420 по другим партиям товара.

Следует обратить отдельное внимание на то, что распространение выводов таможенных экспертиз при проведении таможенного контроля по ДТ №10013160/120121/0007410, №10013160/130121/0008329 и №10013160/130121/0008305 является неправомерным, об этом прямо указано в самих Заключениях таможенных экспертов, что результаты проведенных исследований распространяются только на партию товара, от которых были отобраны пробы и в отношении которых назначена таможенная экспертиза.

На основании всех вышеуказанных Заключений таможенных экспертов, Ответчиком были приняты Решения № РКТ-10013000-20/000764 от 27.10.2020 г., № РКТ-10013000-20/000866 от 18.12.2020 г., № РКТ-10013000-20/000826 от 27.11.2020 г. и № РКТ-10013000-20/000878 от 22.12.2020 г. РКТ-10013000-21/000017 от 13.01.2021 г., РКТ-10013000-21/000014 от 13.01.2021 г и РКТ-10013000-21/000015 от 13.01.2021 г. о классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС (далее – Решения), а в адрес Заявителя были направлены требования о принудительном внесении изменений в ДТ.

В качестве обоснования принятия Решений о классификации товаров по ТН ВЭД Таможенный орган ссылался на основные правила интерпретации (далее – ОПИ) 1, 3б и 6 ТН ВЭД, а также Заключения экспертов, о чем свидетельствует информация, содержащаяся в графах 8.1 и 8.2 каждого Решения. Кроме того, в графу 7 каждого Решения Заинтересованное лицо добавило к описанию Товара следующее описание: «Материал подлежит последующему отверждению. Способность материала к отверждению и образованию прочного, устойчивого и износостойкого покрытия относятся к свойствам пропитывающего состава.»

На основании указанных ОПИ и вышеуказанных Заключений экспертов таможенный орган изменил классификационный код Товара с товарной подпозиции 4811 59 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС на товарную подпозицию 3921 90 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, Заинтересованное лицо отнесло ввезенные Товары к товарной подпозиции 3921 90 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС как «плиты, листы, пленка и полосы или ленты из пластмасс, прочие», в то время как Заявитель считает, что указанные Товары классифицируются как «бумага и картон с покрытием, пропиткой или ламинированные пластмассой (за исключением клеев), прочие» и подлежат классификации в товарной подпозиции 4811 59 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС.

В связи с изменением классификационного кода Товаров и его описания, ставка ввозной таможенной пошлины увеличилась с 5% до 6,5%, что привело к нарушению законных прав и интересов Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, выразившемуся в возложении на него принятыми Решениями обязанностей по

корректировке ДТ и дополнительной оплате таможенных платежей (увеличение на 1,5%).

Согласно ст. 358 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) любое лицо вправе обжаловать решения, действия (бездействие) таможенных органов или их должностных лиц в порядке и сроки, которые установлены законодательством государства-члена, решения, действия (бездействие) таможенного органа или должностных лиц таможенного органа которого обжалуются.

В соответствии со ст. 289 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» жалоба на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица может быть подана в течение трех месяцев со дня, когда лицу стало известно или должно было стать известно о нарушении его прав, свобод или законных интересов, создании препятствий к их реализации либо о незаконном возложении на него какой-либо обязанности.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары указываются, в том числе сведения о товарах, в состав которых входит классификационный код товаров по ТН ВЭД.

Согласно ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС декларант и иные лица осуществляют классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД при таможенном декларировании и в иных случаях, когда в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования таможенному органу заявляется код товара в соответствии с ТН ВЭД.

Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенными органами (абз. 3 ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС).

Таможенный орган осуществляет классификацию товаров в случае выявления таможенным органом как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров. Форма решения о классификации товаров, порядок и сроки его принятия устанавливаются в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании (ч. 2 ст. 20 ТК ЕАЭС).

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждены ТН ВЭД и Единый таможенный тариф Таможенного союза, которым установлены Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ ТН ВЭД).

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение при классификации товаров имеет их разграничение (критерии разграничения) по товарным позициям ТН ВЭД в соответствии с ОПИ ТН ВЭД.

В соответствии с правилом 1 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификации товаров в ТН ВЭД ТС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам и группам, и если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2(а), 2(б), 3(а), 3(б), 3(в) 4, 5(а), 5(б) ОПИ ТН ВЭД.

Правилом 6 ОПИ ТН ВЭД предусмотрено, что для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

В пункте 7 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522 (далее - Положение № 522), определена последовательность действий до достижения необходимого уровня классификации.

Пунктом 6 Положения № 522 предусмотрено, что ОПИ ТН ВЭД при классификации любых товаров применяются единообразно и последовательно.

Рекомендацией Коллегии Евразийской экономической комиссии от 07.11.2017 № 21 государствам - членам Евразийского экономического союза с даты опубликования настоящей Рекомендации на официальном сайте Евразийского экономического союза рекомендовано применять Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (тома I - VI) согласно приложению № 1 взамен Пояснений с изменениями, которые предусмотрены рекомендациями Коллегии Евразийской экономической комиссии по перечню согласно приложению № 2.

Выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Заявителем ранее была проведена независимая экспертиза Товара в АО НИИ химии и технологии полимеров им. акад. В.И. Каргина (далее - АО "НИИ полимеров") № 1477 от 22.06.2020 (далее - Заключение № 1477).

Для исследования АО "НИИ полимеров" были представлены два образца Товара разных артикулов 16-14094-100 и 16-12089-101 (Акт отбора проб от 02.06.2020 г.)

Согласно разъяснениям производителя Товаров Schattdecor Sp.z.o.o (Польша) в Письме от 03.06.2020 г., указанные артикулы идентичны остальным артикулам по химическому составу, свойствам и области применения и отличаются только декором (рисунком) и цветом, в зависимости от которых назначается артикул.

В полученном Заключении АО «НИИ полимеров» выводы специалистов сводятся к тому, что исследуемый материал не является пластмассой, так как представляет собой композитный материал: бумагу, которая является в качестве основы и на которую наносится рисунок и полимерное покрытие для создания требуемого художественного эффекта и потребительских свойств после приклеивания пленок к ДСП и др. носителям. Поскольку бумага является основным компонентом пленок, то она в значительной степени определяет их свойства.

При этом, в Заключении АО "НИИ полимеров" отмечается, что попытка отверждения исследуемого материала в режиме применения на производстве не дала положительного результата.

Эксперты АО "НИИ полимеров" пришли к выводу, что Товар, представленный для анализа можно однозначно рекомендовать к классификации в группу 48 «Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона»; код по ТН ВЭД ЕАЭС: 4811 59 000 9.

Заявитель обратился в Северный Арктический федеральный университет имени М. В. Ломоносова (далее – САФУ) с целью проведения независимого исследования ввезенного Товара для определения физико-химического состава Товара, а также получения полных сведений о Товаре, что является необходимым условием для применения к товару положений ТН ВЭД с целью его классификации в определенной товарной подсубпозиции ТН ВЭД.

Пробы Товара для данного исследования были отобраны независимой Серпуховской Торгово-промышленной палатой, что подтверждается Актом от 14.12.2020 г. Кроме того, для данного исследования были также предоставлены пробы Товара, отобранные таможенным органом в рамках проведения таможенной экспертизы (Заключение № 12411009/0023611 от 23.09.2020 г.).

Согласно Заклyчению специалиста САФУ «По договору №540» от 2021 г. исследуемый Товар не является бумажно-слоистым пластиком, он не приобрел твердость и жесткость, является композиционным материалом в котором смола находится в полностью отвержденном состоянии. При приклеивании на поверхность не происходит процесса отверждения материала (для которого требуется полимеризации смол), и продукт получает форму, соответствующую форме поверхности конечного продукта. Материал сохранил свойства бумаги– основы и дополнительно приобрел свойства, присущие полимерам, тем самым, бумага получила улучшения. Толщина покрытия не превышает 10% от толщины материала. Нельзя определить, какие свойства, пластмассы или бумаги, в большей степени присущи исследованным образцам. И те, и другие свойства необходимы исследованным образцам. Лишившись любой группы свойств, товар теряет способность к использованию по назначению.

Таким образом, специалисты САФУ пришли к выводу, что исследуемые образцы Товара являются бумагой пропитанной, с поверхностным покрытием, которая после обработки (пропитки меламиноформальдегидной смолой, сушки, нанесения покрытия и вторичной сушки) сохранила свойства, присущие бумаге-основе и обусловленные волокнистым каркасом: прочность при растяжении, сопротивление раздиранию, гибкость при сохранении жесткости при изгибе, способность к намотке в рулоны и размотке рулонов, рисунок, имитирующий текстуру дерева, и приобрела новые свойства: воздухо- и водо- непроницаемость, гидрофобность с наружной стороны, стойкость к действию жидкостей с наружной стороны, твердость поверхности с наружной стороны, способность после приклеивания к прессуемой поверхности и образовывать жесткое, прочное, водостойкое покрытие. Меламиноформальдегидная смола и лак находятся в полностью отвержденном (полимеризованном) состоянии, количество отвержденных полимеров не превышает 40% по массе, а количество покровного лака не превышает 5% по массе и 10% по толщине.

В данном случае, специалисты двух независимых исследовательских центров занимающихся вопросами технологий производства пластмасс и бумаги пришли к единому выводу о том, что спорный Товар по своим свойствам и характеристикам относится к бумаге, а не к пластмассе. При этом, ими были даны исчерпывающие ответы на все вопросы, которые необходимо было выяснить с целью определения всех необходимых сведений о Товаре для того, чтобы можно было перейти к однозначному определению кода товара в соответствии с ТН ВЭД.

С точки зрения применимого законодательства ЕАЭС и национального законодательства РФ, принятые Решения незаконны, не обоснованы и приняты в нарушение действующих норм ТН ВЭД ЕАЭС и ОПИ ТН ВЭД, что подтверждается следующим.

В Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (ТН ВЭД) существует принцип однозначного отнесения товаров к товарным позициям, и содержится шесть Правил ОПИ ТН ВЭД. Классификация товара по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется с последовательным применением ОПИ ТН ВЭД с 1 по 5 (определение кода на уровне товарной позиции – четыре знака кодового обозначения), а 6 ОПИ ТН ВЭД (определение кода на уровне субпозиции – шестизначного кодового обозначения) применяется после того как определена товарная позиция. Согласно 1 правилу ОПИ ТН ВЭД, для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями Правил 2, 3, 4 и 5, где это применимо.

Текст товарной позиции 3921 звучит следующим образом: (Правило 1 ОПИ ТН ВЭД)

Плиты, листы, пленка и полосы или ленты из пластмасс, прочие.

Текст товарной подсубпозиции 3921 90 900 0 звучит следующим образом:
(Правило 6 ОПИ ТН ВЭД)

Плиты, листы, пленка и полосы или ленты из пластмасс, прочие: прочие.

Текст товарной позиции 4811 звучит следующим образом: (Правило 1 ОПИ ТН ВЭД)

Бумага, картон, целлюлозная вата и полотно из целлюлозных волокон, с покрытием, пропитанные, ламинированные, с окрашенной или декорированной поверхностью или напечатанные, в рулонах или прямоугольных (включая квадратные) листах любого размера, кроме товаров товарной позиции 4803, 4809 или 4810:

Текст товарной подсубпозиции 4811 59 000 9 звучит следующим образом:
(Правило 6 ОПИ ТН ВЭД)

Бумага, картон, целлюлозная вата и полотно из целлюлозных волокон, с покрытием, пропитанные, ламинированные, с окрашенной или декорированной поверхностью или напечатанные, в рулонах или прямоугольных (включая квадратные) листах любого размера, кроме товаров товарной позиции 4803, 4809 или 4810: бумага и картон с покрытием, пропиткой или ламинированные пластмассой (за исключением клеев).

Таким образом, Правил 1 и 6 ОПИ ТН ВЭД достаточно для классификации спорного товара в соответствии с ТН ВЭД. Обращение к иным правилам, в том числе и правилу 3б не требуется, так как именно в товарной позиции 4811 (4811 59 000 9) ТН ВЭД дано полное описание композитного материала, состоящего из бумаги и пластмассы, а также имеющего декорированную поверхность, а товарная позиция 3921 (3921 90 900 0) ТН ВЭД описывает только один материал - пластмассу.

На основании Примечания 2 пункт (ж) к группе 48 ТН ВЭД, в группу 48 ТН ВЭД не включается листовая слоистая пластмасса с бумажным наполнением, или один слой бумаги или картона, покрытый слоем пластмассы, если последний составляет более половины всей толщины материала, или изделия из таких материалов, исключая настенные покрытия товарной позиции 4814 (группа 39).

Таким образом, исходя из Примечания 2(ж) к группе 48 ТН ВЭД, из указанной группы исключается только специально обработанная бумага, которая имеет один слой бумаги покрытый (спорный товар является бумагой пропитанной) пластмассой, при условии, что слой пластмассы составляет более половины всей толщины материала.

Так как спорный Товар является бумагой пропитанной пластмассой и покрытый с одной стороны лаком, при этом, общее содержание смол менее 30%, а толщина лакового покрытия составляет от 10-20% общей толщины исследуемых образцов Товаров то в силу Примечания 2(ж), спорный Товар не исключается из группы 48 ТН ВЭД.

Таким образом у таможенного органа отсутствовали правовые основания для исключения спорного Товара из группы 48 ТН ВЭД.

Согласно Примечания 1 к группе 39 ТН ВЭД ЕАЭС, во всей Номенклатуре термин "пластмассы" означает материалы товарных позиций 3901-3914, которые способны при полимеризации или на какой-либо последующей стадии принимать заданную форму под влиянием внешнего воздействия (обычно температуры и давления, а при необходимости и с использованием растворителя или пластификатора) и сохранять ее после устранения внешнего воздействия, такого как прессование, литье, экструдирование, каландрирование или другого.

В соответствии с Примечанием 10 к группе 39 ТН ВЭД ЕАЭС, в товарных позициях 3920 и 3921 термин "плиты, листы, пленка и полосы или ленты" означает только плиты, листы, пленку и полосы или ленты (кроме включаемых в группу 54), а также блоки правильной геометрической формы с рисунком или без рисунка, или с поверхностью, обработанной другим способом, нарезанные или не нарезанные на

прямоугольники (включая квадраты), но без дальнейшей обработки (даже если в результате подобных операций они становятся готовой продукцией).

В контексте указанных положений ОПИ ТН ВЭД, спорный Товар не может быть классифицирован в группе 39 ТН ВЭД, т.к. не отвечает требованию Правила 1 ОПИ ТН ВЭД в части описания Товара в тексте товарной позиции и соответствующих примечаний к разделу или группе и требованию Правила 3 ОПИ ТН ВЭД в части очередности применения пунктов а, б, в, а именно: (а) конкретное описание товара; (б) основное свойство; (в) товарная позиция, которая идет последней в порядке возрастания кодов.

В данном случае, Заинтересованное лицо в обжалуемых Решениях осуществляет классификацию товара с применением Правила 3б, при этом, таможенным органом полностью проигнорированы положения Правила 3а. Не применив предыдущее Правило ОПИ, ТН ВЭД запрещает переход к последующему Правилу ОПИ ТН ВЭД. Заинтересованное лицо ссылается на применение Правила 3б на основании основного свойства одного из компонента Товара, при этом, основное свойство каждого из компонента не определено.

И даже сославшись на применение Правила 3б Заинтересованное лицо нарушило принцип классификации товаров.

Как предписывают пояснения по применению Правила 3б - «Во всех этих случаях товары должны классифицироваться так, как будто они состоят только из материала или компонента, который придает им основное свойство в той степени, в которой применим этот критерий. Фактор, который определяет основное свойство, будет различным для разных видов товаров. Он может, например, определяться природой материала или компонента, его объемом, количеством, массой, стоимостью или же ролью, которую играет этот материал или компонент при использовании товара».

Не выяснив основное свойство каждого компонента и его роль в спорном Товаре, таможенный орган не имел право применять положение 3б ОПИ ТН ВЭД.

Исходя из пункта "б" раздела "Сочетания пластмасс с материалами, кроме текстильных" Общих положений Пояснений к группе 39 ТН ВЭД ЕАЭС, в товарную позицию 4811 включаются продукты, состоящие из бумаги или картона, с покрытием тонким слоем пластмассы с обеих сторон при условии, что они сохраняют основные свойства бумаги или картона.

В свою очередь, положения группы 48 ТН ВЭД ЕАЭС предусматривают следующие критерии отнесения спорного товара в указанную группу. Так, согласно примечанию 2 ж), из группы 48 исключается: листовая слоистая пластмасса с бумажным наполнением, или один слой бумаги или картона, покрытый слоем пластмассы, если последний составляет более половины всей толщины материала, или изделия из таких материалов, исключая настенные покрытия товарной позиции 4814.

Исходя из содержания раздела "Бумага и картон с покрытием" Общих положений Пояснений к группе 48 ТН ВЭД ЕАЭС, при условии соблюдения исключений, упомянутых в данной товарной позиции, бумага и картон с покрытием из гудрона, битума, асфальта, пластмассы или других органических материалов, таких как воск, стеарин, текстильная пыль, опилки, гранулированная пробка, шеллак, в рулонах или листах, включаются в товарную позицию 4811. Эти материалы покрытия могут наноситься без связующего вещества. Покрытия используются, чтобы получить физические свойства, обеспечивающие широкое конечное применение, например, водонепроницаемым упаковкам, специальным сортам бумаги и картона.

Таким образом, ТН ВЭД четко определяет, что покрытие, в т.ч. пластмассой является средством, улучшающим физические свойства именно бумаги и служит для расширения области ее применения.

Раздел "Пропитанные бумага и картон" Общих положений Пояснений к группе 48 ТН ВЭД ЕАЭС, прямо говорит о том, что большая часть такой бумаги и картона получена при обработке маслами, восками, пластмассаами и т.д. Бумага и картон после пропитки приобретают специальные свойства (например, водо-, жиронепроницаемость и иногда полупрозрачность или прозрачность). Они широко используются в качестве защитного оберточного или изоляционного материала. К пропитанным бумаге и картону относятся промасленная оберточная бумага, промасленная или воцеленная копировальная бумага, трафаретная бумага, изоляционные бумага и картон, пропитанные, например, пластмассой, гуммированная бумага, бумага и картон, пропитанные гудроном или битумом.

Таким образом, очередное положение ТН ВЭД ЕАЭС прямо указывает на то, что основные свойства бумаги остаются неизменными в случае пропитки, а сама пропитка придает бумаге специальное свойство, в следствии чего, в дальнейшем, эта бумага может быть использована в качестве декоративного и защитного материала.

Пояснение (В) к товарной позиции 4811 ТН ВЭД ЕАЭС указывает на то, что в данную товарную позицию включается бумага, картон, целлюлозная вата и полотно из целлюлозных волокон, с покрытием, при условии, что в случае покрытия бумаги или картона пластмассой, слой пластмассы не составляет более половины всей толщины (см. примечание 2 ж) к данной группе).

Указанные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о невозможности классификации спорных Товаров в подсубпозиции 3921 90 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС, что является основанием для признания обжалуемых Решений Ответчика о классификации товаров неправомерными.

Обращаем внимание суда на тот факт, что согласно рекомендациям производителя спорного Товара - Schattdecor Sp.z.o.o (Польша) - при последующей переработке Товара не происходит процесса отверждения (т.н. полимеризации смол), и Товар не приобретает и не сохраняет форму, отличную от формы конечного Товара, что свидетельствует о том, что Товар не является пластмассой, а остается пропитанной бумагой с покрытием с сохранением физических свойств бумажного листа.

Производитель спорного Товара Schattdecor Sp.z.o.o (Польша) в своих рекомендациях по последующей переработке Товара указывает потенциальным покупателям, что Товар представляет собой высококачественный эластичный материал на основе специальных бумаг, не требующих пропитки, с однотонным или декоративным рисунком, пригодный для приклеивания на различные поверхности, при этом приклеивание материала возможно с применением всех традиционных клеевых систем без воздействия температур или при воздействии невысоких температур.

Таким образом, производитель обращает внимание, что воздействие высоких температур не требуется, значит последующего отверждения Товара при его применении по назначению не происходит. В противном случае Товар потеряет свои потребительские свойства для обертывания (окутывания) поверхностей в мебельной промышленности.

Однако, вопреки рекомендаций производителя Товара таможенный эксперт при проведении исследования преднамеренно подвергал Товар воздействию высоких температур в сушильном шкафу при температуре 200 °С в течение 30 минут, что подтверждается экспертными заключениями к оспариваемым Решениям о классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС. При этом, экспертом даже не выяснялся вопрос о том, сможет ли исследуемый товар в ходе воздействия на него запредельных температур и времени приклеиться к какой-либо поверхности и действительно ли это будет то покрытие, которое будет прочным и устойчивым к износу.

В результате нарушения таможенным экспертом технологии обработки Товара, отвержденная смола входящая в состав Товар подвергалась воздействию запредельных температур в течение длительного времени, что приводило структуру Товара в

непригодное для дальнейшего использования состояние, в результате чего Товар, становился ломким при однократном перегибе.

Такое воздействие на Товар противоречит правилам его последующей переработке, установленных производителем Товара. Потребительские свойства Товара уничтожены преднамеренно с целью придания Товару иных свойств, и применять его по назначению в мебельной промышленности для обертывания поверхностей становится невозможным.

Таможенное законодательство предусматривает, что товар подлежит декларированию в том виде, в каком он ввозится на таможенную территорию. При этом, в декларации заявляются все необходимые и достоверные сведения о товаре, позволяющие произвести его однозначную классификацию в соответствии с ТН ВЭД на момент ввоза и декларирования.

Так, в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары подлежат указанию сведения о товарах, в том числе: наименование, описание, код товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности; цена, количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) и в дополнительных единицах измерения; таможенная стоимость товаров (величина, метод определения таможенной стоимости товаров); статистическая стоимость; производитель товаров; товарный знак; наименование места происхождения товара, являющееся объектом интеллектуальной собственности, включенным в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов и (или) национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который ведется таможенным органом государства-члена, таможенному органу которого подается декларация на товары.

Таможенное законодательство не предусматривает заявление в декларации предположительных (неподтвержденных или недостоверных) сведений о товаре, в противном случае это будет связано с недостоверным декларированием товара.

На момент ввоза спорного Товара смола, входящая в его состав, находится полностью в отвержденном состоянии. Последующее отверждение Товара технологическим процессом, установленным производителем Товара (Schattdecor Sp.z.o.o (Польша)), не предусмотрено. Кроме того, все любые технологические операции, которые будут проводиться с Товаром после его выпуска в свободное обращение, не подлежат указанию в описании Товара, т.к. они не соответствуют действительности на момент декларирования Товара.

В данном случае, спорный Товар выпущен в соответствии с таможенной процедурой: выпуск для внутреннего потребления (подпункт 1 ч. 2 ст. 127 ТК ВЭД), а не в таможенной процедуре переработки на таможенной территории (подпункт 5 ч. 2 ст. 127 ТК ВЭД). При таможенной процедуре переработки важно, что представлял собой Товар в момент ввоза до обработки, в процессе обработки и после обработки при вывозе его с таможенной территории, т.к. это важно для целей классификации товара и определения отходов производства.

При указанных обстоятельствах, в графе 7 каждого обжалуемого Решения добавление заинтересованным лицом описания Товара: «Материал подлежит последующему отверждению. Способность материала к отверждению и образованию прочного, устойчивого и износостойкого покрытия относятся к свойствам пропитывающего состава.» - является неправомерным, т.к. указанная запись искажает сведения о ввезенном Товаре на момент его декларирования и придает Товару иные свойства, которые не соответствуют действительности, за что предусмотрена административная ответственность.

Кроме того, Московской областной таможней неоднократно был признан код по ТН ВЭД ЕАЭС: 4811 59 0009 в отношении идентичного товара при импорте, что подтверждается декларациями на товары № 10130162/240417/0002421 от 24.04.2017г.,

№ 10013180/020718/0007751 от 02.07.2018г., № 10013160/161019/0422977 от 16.10.2019г. № 10013160/060420/0179627 от 06.04.2020г., № 10013160/150520/0243761 от 15.05.2020г.

Таким образом, суд приходит к выводу о несоответствии оспариваемых решений, требованиям действующего законодательства и нарушении ими прав и законных интересов общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 201 АПК РФ, в резолютивной части решения суда должно быть указано на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований суд полагает необходимым обязать Московскую областную таможенную службу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "Шаттдекор".

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» ([абзац третий пункта 21](#)).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 199, 200, 201, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными и отменить Решения Московской областной таможни о классификации товаров № РКТ-10013000-20/000764 от 27.10.2020 г. № РКТ-10013000-20/000866 от 18.12.2020 г. № РКТ-10013000-20/000826 от 27.11.2020 г. № РКТ-10013000-20/000878 от 22.12.2020 г. № РКТ-10013000-21/000017 от 13.01.2021 г. № РКТ-10013000-21/000014 от 13.01.2021 г. № РКТ-10013000-21/000015 от 13.01.2021 г.

Обязать Московскую областную таможенную службу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ШАТТДЕКОР» в установленном законом порядке и сроки.

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «ШАТТДЕКОР» расходы по госпошлине в сумме 21 000,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Махлаева Т.И.