



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

12 июля 2017 года

Дело № А11-10830/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05.07.2017.

Постановление в полном объеме изготовлено 12.07.2017.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Кириловой Е.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Владимирской таможни

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.04.2017

по делу № А11-10830/2015,

принятое судьей Кузьминой С.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бриз» (ОГРН 1023101667082, ИНН 3123086941, г. Белгород, ул. Чичерина, д. 1 Б, оф. 1)

о признании незаконным отказа Владимирской таможни в выпуске товара;

признании незаконными решений Владимирской таможни от 10.08.2016, от 11.08.2016,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Бриз» – Зотова В.А. по доверенности от 08.08.2016 № 19;

от Владимирской таможни – Соколовой М.В. по доверенности от 29.12.2016 № 05-54/121, Румянцева О.А. по доверенности от 11.01.2017 № 05-54/10,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бриз» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании незаконным отказа Владимирской таможни (далее – Таможня, таможенный орган) в выпуске товара, задекларированного по декларациям (ДТ) № 10103010/270715/0001172 и № 10103010/280715/0001198; признании незаконными решений Таможни от 10.08.2015 и от 11.08.2015 по классификации товара соответственно по ДТ

№ 10103010/270715/0001172 и ДТ № 10103010/280715/0001198 по ТН ВЭД ЕАЭС.

Решением от 21.04.2017 Арбитражный суд Владимирской области частично удовлетворил требование Общества и признал незаконными решения Таможни от 10.08.2015 и от 11.08.2015. В удовлетворении требований в остальной части суд отказал.

Таможня не согласилась с решением арбитражного суда первой инстанции в части удовлетворенных Обществу требований и обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его в этой части отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт.

Представители Таможни в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель Общества в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Владимирской области от 21.04.2017 в обжалуемой части проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены решения в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Обществом на Александровском таможенном посту Владимирской таможни по ДТ № 10103010/270715/0001172 и ДТ № 10103010/280715/0001198 был задекларирован товар, указанный в графе 31 ДТ как «концентрат минеральный «Галит», упакованный в 139 мягких контейнеров МКР-1, массой по 1000 кг, для промышленного использования, общий вес нетто 139 тонн на сумму 118 150 руб., прибывший по контракту от 18.12.2014 № 20, заключенному между Обществом и изготовителем товара ГП «Артемсоль». Получателем товара в графе 8 ДТ указано ГУП «Дорожно-строительное управление № 3».

В указанных ДТ декларант проклассифицировал товар в подсубпозиции 2501 00 510 0 ТН ВЭД ЕАЭС, как: «Соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть; вода морская: - поваренная соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть: -- прочая: --- денатурированная или для промышленных целей (включая очистку), кроме консервирования

или приготовления пищевых продуктов для людей или корма для животных».

В рамках проведения таможенного контроля до выпуска товаров должностным лицом Александровского таможенного поста Таможни были приняты решения от 27.07.2015 № 10103010/270715/ДВ/000004 и от 28.07.2015 № 10103010/270715/ДВ/000005 о назначении таможенной экспертизы товаров.

Согласно заключениям таможенных экспертов от 10.08.2015 № 26/024309/2015, от 10.08.2015 № 26/024314/2015 пробы ввозимого Обществом товара идентифицируются как соль поваренная пищевая, являются солью поваренной пищевой, не являются солью технической.

На основании указанных экспертных заключений Александровским таможенным постом приняты решения по классификации товаров от 10.08.2015 № РКТ-10103010-15/000032 и от 11.08.2015 № РКТ-10103010-15/000033 в подсубпозиции 2501 00 919 0 ТН ВЭД ЕАЭС как: «Соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть; вода морская: - поваренная соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть: --- прочая: --- прочая: --- соль, пригодная для употребления в пищу: --- прочая».

Поскольку в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 22.01.2015 № 01/574-15-23 товар, производимый ГП «Артемсоль» (Украина), классифицируемый в подсубпозиции 2501 00 919 0 ТН ВЭД ЕАЭС, с 26.01.2015 к ввозу на территорию Российской Федерации запрещен, Таможней было отказано в выпуске ввозимого Обществом по ДТ № 10103010/270715/0001172 и ДТ № 10103010/280715/0001198 товара.

Письмом Александровского таможенного поста от 11.08.2015 № 31-13/029 о направлении листов отказа в выпуске указанных ДТ Обществу предложено принять меры по вывозу товара с территории Таможенного союза.

Ходатайства Общества от 11.08.2015 № 83 и от 12.08.2015 № 84 о проведении дополнительной или повторной экспертизы Александровским таможенным постом Владимирской таможни 02.09.2015 было отказано Обществу в проведении дополнительной или повторной экспертизы.

Поскольку меры по вывозу товара с территории Таможенного союза Обществом приняты не были, должностным лицом Александровского таможенного поста Владимирской таможни 03.09.2015 были составлены протоколы задержания товаров и документов на них №№ 000096, 000097. Товар передан на ответственное хранение на СВХ «Альянс» по актам приема-передачи от 03.09.2015. Протоколы задержания,

акты приема-передачи, а также уведомления о предстоящем истечении сроков временного хранения товаров были направлены Обществу 03.09.2015.

По истечении срока временного хранения товара (07.09.2015) Обществу были направлены акты об истечении сроков временного хранения задержанных товаров и уведомления о предстоящей передаче товаров организации, уполномоченной Российской Федерацией на распоряжение задержанными товарами.

Общество не согласилось в том числе с оспариваемыми решениями Таможни о классификации товаров и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения

оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подпункте 27 пункта 1 статьи 4 ТК ТС предусмотрено, что таможенное декларирование - заявление декларантом таможенному органу сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

Таможенное декларирование производится в письменной и (или) электронной формах с использованием таможенной декларации (пункт 3 статьи 179 ТК ТС).

Одним из видов таможенной декларации является декларация на товары (подпункт 1 пункта 1 статьи 180 ТК ТС).

Согласно пункту 2 статьи 180 ТК ТС перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только сведениями, которые необходимы для исчисления и взимания таможенных платежей, формирования таможенной статистики и применения таможенного законодательства таможенного союза и иного законодательства государств - членов таможенного союза.

На основании пункта 1 статьи 181 ТК ТС при помещении под таможенные процедуры, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита, таможенному органу представляется декларация на товары.

В декларации на товары в том числе указываются сведения о товарах: наименование; описание; классификационный код товаров по ТН ВЭД; наименование страны происхождения; наименование страны отправления (назначения); описание упаковок (количество, вид, маркировка и порядковые номера); количество в килограммах (вес брутто и вес нетто) и в других единицах измерения; таможенная стоимость; статистическая стоимость (пункт 2 статьи 181 ТК ТС).

В статье 52 ТК ТС установлено, что товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (пункт 1). Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы (пункт 2). В случае выявления неверной классификации товаров таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств - членов таможенного союза. Решения

таможенных органов по классификации товаров могут быть обжалованы в соответствии со статьей 9 настоящего Кодекса (пункт 3).

При этом выбор конкретного кода ТН ВЭД ТС всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности).

В настоящее время действующая ТН ВЭД основана на обеспечении обязательств Российской Федерации, вытекающих из Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 и межправительственного Соглашения о единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств от 03.11.1995 (участником которых является Российская Федерация).

Гармонизированная система описания и кодирования товаров, обращающихся в мировой торговле (следовательно, и ТН ВЭД ТС), основана на принципе последовательности обработки товаров - от сырья, полуфабрикатов - до готовых изделий. Указанный принцип применяется с учетом четырех признаков товаров: степени обработки, назначения, вида материала, из которого изготовлен конкретный товар, и потребительского применения конкретного товара на существующих товарных рынках.

С учетом изложенного в Гармонизированной системе описания и кодирования товаров и в ТН ВЭД образуются группы, подгруппы, товарные позиции и товарные субпозиции (подсубпозиции). При этом положения пункта 1 «i», «ii» статьи 3 Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссельская конвенция от 14.06.1983) обязывают Российскую Федерацию использовать все товарные позиции и субпозиции Гармонизированной системы, а также относящиеся к ним цифровые коды (на уровне первых шести знаков) без каких-либо дополнений или изменений, а также применять основные правила интерпретации Гармонизированной системы, и все примечания к разделам, группам, товарным позициям и субпозициям и не изменять содержания разделов, групп, товарных позиций или субпозиций Гармонизированной системы.

Таким образом, неотъемлемую часть Гармонизированной системы описания и кодирования товаров (следовательно, и ТН ВЭД ТС) составляют основные правила интерпретации.

Основные правила интерпретации ТН ВЭД ТС утверждены решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (далее - ОПИ ТН ВЭД).

В силу Правила 1 ОПИ ТН ВЭД наименования разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляются исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к

разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями правил 2-6 ОПИ ТН ВЭД.

Первые пять Правил ОПИ ТН ВЭД применяются последовательно (если не подходит Правило 1, проверяется Правило 2, если не подходит Правило 2, то проверяется Правило 3, и так далее) и позволяют определить четырехзначную товарную позицию, к которой относится данный товар.

Классификация товаров осуществляется в соответствии с Правилем 3 ОПИ ТН ВЭД в случае, если в силу Правила 2 (б) или по каким-либо другим причинам имеется возможность отнесения товаров к двум или более товарным позициям. Правило 3 ОПИ ТН ВЭД предусматривает три метода классификации товаров. Эти методы применяются в той последовательности, в которой они приведены в данном Правиле. Таким образом, Правило 3 (б) применяется только тогда, когда Правило 3 (а) не подходит для классификации, а если и Правила 3 (а) и 3 (б) не подходят, то применяется Правило 3 (в).

В соответствии с Правилем 3 (в) ОПИ ТН ВЭД товары должны классифицироваться в товарной позиции, последней в порядке возрастания кодов среди товарных позиций, в равной степени приемлемых для рассмотрения при классификации данных товаров.

Для определения классификационного кода товара на уровне подсубпозиции, то есть на уровне 10 знаков классификационного кода, применяется Правило 6 ОПИ ТН ВЭД, которое гласит: для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями правил 1, 2, 3, 4 и 5 при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей правила 6 также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Из анализа приведенных норм следует, что для правильной классификации товара по ТН ВЭД ТС необходимо установить функциональное назначение и классификационные признаки товара.

В суде первой инстанции Общество пояснило, что ошибочно задекларировало ввозимый товар в подсубпозиции 2501 00 510 0. Однако, по мнению Общества, таможенный орган также неверно классифицировал товар «концентрат минеральный «Галит» в подсубпозиции 2501 00 919 0, поскольку данный товар ввозился в целях применения его в качестве антиобледенительного реагента зимой, а не для применения в пищу человека.

В товарную позицию 2501 ТН ВЭД включается соль (включая соль столовую и денатурированную) и хлорид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпучесть; вода морская.

К товарной подсубпозиции 2501 00 510 0 ТН ВЭД относится соль денатурированная или для промышленных целей (включая очистку), кроме консервирования или приготовления пищевых продуктов для людей и корма для животных, прочая; к товарной подсубпозиции 2501 00 919 0 ТН ВЭД – соль, пригодная для употребления в пищу, прочая.

С целью обеспечения единообразия интерпретации и применения ТН ВЭД в качестве вспомогательного рабочего материала Коллегией Евразийской экономической комиссии рекомендовано применять Пояснения к ТН ВЭД (Рекомендация от 12.03.2013 № 4).

Согласно Пояснениям к группе 25 раздела V ТН ВЭД (том VI) в подсубпозициях 2501 00 911 0 и 2501 00 919 0 ТН ВЭД классифицируется соль, пригодная для употребления в пищу; является неденатурированной солью, пригодной для непосредственного бытового или промышленного использования в качестве приправы или консервирующей добавки для пищевых продуктов. Как правило, она имеет высокую степень чистоты и однородно белый цвет.

В подсубпозицию 2501 00 990 0 ТН ВЭД включаются неденатурированная соль, применяемая в качестве антиобледенительного реагента зимой, и соль, используемая в качестве корма для животных (например, лизунец).

В заключениях таможенных экспертов от 10.08.2015 № 26/024309/2015, от 10.08.2015 № 26/024314/2015 указано, что товар «концентрат минеральный «Галит» представляет собой соль - хлорид натрия. В связи с отсутствием нормативной документации, указанной в графе 31 ДТ № 10103010/270715/0001172 и № 10103010/280715/0001198, исследования проводились по показателям, установленным в ГОСТ Р 51574-2000 «Соль поваренная пищевая. Технические условия». Представленные на исследование пробы товара по физико-химическим показателям соответствуют требованиям ГОСТ Р 51574-2000 «Соль поваренная пищевая. Технические условия».

В судебном заседании судом был заслушан специалист, согласно пояснениям которого соль пищевая от соли технической фактически отличается только крупностью и загрязненностью, то есть техническая соль может использоваться как пищевая и наоборот, но с определенными ограничениями.

Согласно представленному Обществом в материалы дела Сертификату соответствия Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии № РОСС 1Ш.АИЗ9.Н01993 сроком действия с 30.12.2014 по 29.12.2015 продукция: концентрат минеральный «Галит», изготовитель - государственное предприятие «Артемсоль», код ТН ВЭД России 2501 00 510 0. Данный сертификат выдан Обществу на основании протокола испытаний от 26.12.2014 № 374 АИЛ ФГОУ ВПО «Белгородская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Я. Горина».

Таким образом, производитель, которому уполномоченным органом выдан сертификат соответствия, указал код ТН ВЭД 2501 00 5100.

При этом, как верно посчитал суд, указание в заключениях таможенных экспертов от 10.08.2015 № 26/024309/2015, от 10.08.2015 № 26/024314/2015 на соответствие пробы товара «концентрат минеральный «Галит» физико-химическим показателям и гранулометрическому составу соли поваренной пищевой прямо не свидетельствует о том, что данный товар ввозился Обществом непосредственно для бытового или промышленного использования в качестве приправы или консервирующей добавки для пищевых продуктов.

Каждая соль выпускается по соответствующему ГОСТ или ТУ. Однако на пищевую соль должны быть оформлены дополнительные документы, а именно сертификат санитарно-эпидемиологического заключения, в котором указывается, что данная соль может быть применена для употребления в пищу. При этом документы, оформленные предприятием - изготовителем соли, являются основным критерием определения назначения применения соли, в частности, является эта соль технической или пищевой.

Вместе с тем доказательств, безусловно указывающих на то, что Обществом под видом концентрата минерального «Галит» для промышленных целей ввозилась пищевая соль для использования ее в пищу человеку, таможенными органами в материалы дела не представлено.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к правомерному выводу о необоснованности классификации таможенным органом ввезенного товара в товарной подсубпозиции 2501 00 919 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Повторно исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к аналогичному выводу о том, что оспариваемые решения Таможни противоречат нормам действующего законодательства и нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В нарушение статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иное таможенным органом не доказано.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы судом рассмотрены и признаны несостоятельными, не опровергающими установленные по делу обстоятельства и сделанные на их основе выводы.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование Общества в рассмотренной части.

Основания для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда Владимирской области в обжалуемой части отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Таможни по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.04.2017 по делу № А11-10830/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу Владимирской таможни - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Смирнова

Судьи

Е.А. Кирилова

Ю.В. Протасов